|  |
| --- |
| 首都经济贸易大学毕业论文专家抽查评估表（经、管、文、法专业适用） |
| 论文题目 |  | 学院 |  |
| 专业 |  | 年级 |  | 学生姓名 |  | 学号 |  |
| 指导教师姓名（职称） |  | 指导教师评定成绩 |  | 评阅人评定成绩 |  | 答辩委员会评定成绩 |  |

| 检查项目 | 序号 | 检查内容、评价细则 | 说 明 | 小项得分 | 大项得分 |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 选题与开题[25] | 1 | 选题符合专业培养目标，体现综合能力培养要求 [6,3) | 基本符合专业培养目标，基本体现综合能力培养要求 [3,0) | 不符合专业培养目标，或未体现综合能力培养要求 [0] |  |  |  |
| 2 | 选题具有理论意义或实际价值 [6,3) | 理论或实际价值较小 [3,0) | 缺乏理论或实际价值 [0] |  |  |
| 3 | 难度及工作量较大 [5,3) | 难度及工作量适中 [3,0) | 难度及工作量较低 [0] |  |  |
| 4 | 研究方案设计合理、科学 [4,2) | 研究方案设计较为合理、科学 [2,0) | 研究方案设计不合理、不科学 [0] |  |  |
| 5 | 写作进度安排合理、可执行 [4,2) | 写作进度安排较为合理，基本可执行 [2,0) | 写作进度安排不合理，不可执行 [0] |  |  |
| 指导与评阅[20] | 6 | 指导形式多样、沟通效率高 [2,1) | 指导形式较单一，能基本保证沟通效率 [1,0) | 指导形式单一、沟通效率低 [0] |  |  |  |
| 7 | 指导记录详实 [2,1) | 指导记录较简略 [1,0) | 指导记录过于简略 [0] |  |  |
| 8 | 指导教师指导能够对学生撰写进行全过程指导（指导日期时间跨度覆盖开题到答辩，且间隔适中） [3,2) | 指导教师基本能够对学生进行全过程指导（指导日期时间跨度基本覆盖开题到答辩，有一定间隔） [2,0) | 指导教师未能对学生进行全过程指导（指导日期时间跨度过小，过于集中） [0] |  |  |
| 9 | 指导教师评阅意见认真、规范，毕业论文目标的达标情况结论清楚，所给成绩与评阅意见相一致 [3,2) | 评阅意见较简略，基本规范，毕业论文目标的达标情况结论基本清楚，所给成绩与评阅意见基本一致 [2,0) | 评阅意见过于简略，缺乏必要要素，无毕业论文目标的达标情况结论，所给成绩与评阅意见不一致 [0] |  |  |
| 10 | 评阅人评价项目客观公正，所给评阅成绩与其评价项目相一致，评阅意见能客观反映论文真实水平、点清论文优劣 [2,1) | 评阅人评价项目基本客观公正，所给评阅成绩与其评价项目基本一致，评阅意见能基本反映论文真实水平、点清论文优劣 [1,0) | 评阅人评价项目不客观不公正，所给评阅成绩与其评价项目不一致，评阅意见不能反映论文真实水平，未点清论文优劣 [0] |  |  |
| 11 | 答辩评审小组答辩意见认真、规范，符合《指导与评审手册》中的要求，毕业论文目标的达标情况结论清楚；所给综合成绩评定公平合理，符合学校本科论文成绩评定指标参考体系，体现学生论文真实水平 [5,2) | 答辩意见较简略，基本规范，基本符合《指导与评审手册》中的要求，毕业论文目标的达标情况结论基本清楚；所给综合成绩评定基本公平合理，基本符合学校本科论文成绩评定指标参考体系，基本体现学生论文真实水平 [2,0) | 答辩意见过于简略，缺乏要素，不符合《指导与评审手册》中的要求，无毕业论文目标的达标情况结论；所给综合成绩评定不公平合理，不符合学校本科论文成绩评定指标参考体系，不能体现学生论文真实水平 [0] |  |  |
| 12 | 指导教师、评阅人、答辩评审小组和答辩委员会的成绩评定标准具有一致性 [3,2) | 指导教师、评阅人、答辩评审小组和答辩委员会的成绩评定标准基本一致 [2,0) | 指导教师、评阅人、答辩评审小组和答辩委员会的成绩评定标准不一致 [0] |  |  |
| 论文质量[55] | 13 | 文题相符 [7,4) | 文题基本相符 [4,0) | 文不对题 [0] |  |  |  |
| 14 | 论文篇幅适中（中文书写，8000-10000字；外文书写，5000—10000 单词） [6,3) | 篇幅基本适中（中文书写，6000-8000或10000-20000字；外文书写，3000-5000或10000-20000字） [3,0) | 篇幅不当（中文书写，少于6000字；外文书写，少于3000字） [0] |  |  |
| 15 | 论证充分，逻辑性强 [7,4) | 论证基本充分，有一定的逻辑性 [4,0) | 内容空泛或逻辑混乱 [0] |  |  |
| 16 | 研究方法和手段的运用能力强，数据可靠 [7,4) | 研究方法和手段的运用基本得当，数据基本可靠 [4,0) | 研究方法和手段的运用不得当，或数据错误、不可靠 [0] |  |  |
| 17 | 观点、结论正确、富有新意，综合运用知识能力强 [7,4) | 观点、结论正确，综合运用知识能力一般 [4,0) | 观点、结论有误，或无明确观点、结论，综合运用知识能力较差 [0] |  |  |
| 18 | 结构符合论文体系要求，合理、均衡 [7,4) | 结构基本符合论文体系要求，基本合理、均衡 [4,0) | 不符合论文体系要求，不合理 [0] |  |  |
| 19 | 参考文献全面、充实（15篇以上），引用无误，理解准确 [7,4) | 参考文献在15篇以上，理解和引用上无大的错误 [4,0) | 参考文献少于15篇，或理解和引用上有较大错误 [0] |  |  |
| 20 | 语言准确清楚，格式规范，符合学术规范和学校《撰写要求》 [7,4) | 语言基本准确清楚，格式基本规范，基本符合学术规范和学校《撰写要求》 [4,0) | 语言不准确，病句较多，格式不规范，有违学术规范或学校《撰写要求》 [0] |  |  |
| 总分 |  |
| 专家评语 |  |

评阅专家签字： 年 月 日

注：1. 表中的“检查内容、评价细则”下各单元格内的评价细则文字描述对应于该单元格分数区间中的最高分情况，作为评分依据参考。2. 评价依据（如督导专家认为有必要说明的扣分原因等）请在说明栏写出；若说明栏空间不够可另加附页。