|  |
| --- |
| 首都经济贸易大学毕业设计（论文）专家抽查评估表（工科专业适用） |
| 设计（论文）题目 |  | 学院 |  |
| 专业 |  | 年级 |  | 学生姓名 |  | 学号 |  |
| 指导教师姓名（职称） |  | 指导教师评定成绩 |  | 评阅人评定成绩 |  | 答辩委员会评定成绩 |  |

| 检查项目 | 序号 | 检查内容、评价细则 | 说 明 | 小项得分 | 大项得分 |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 选题与开题[25] | 1 | 选题符合专业培养目标，体现综合能力培养要求 [6,3) | 基本符合专业培养目标，基本体现综合能力培养要求 [3,0) | 不符合专业培养目标，或未体现综合能力培养 [0] |  |  |  |
| 2 | 选题具有理论意义或实际价值 [6,3) | 理论或实际价值较小 [3,0) | 缺乏理论或实际价值 [0] |  |  |
| 3 | 难度及工作量较大 [5,3) | 难度及工作量适中 [3,0) | 难度及工作量较低 [0] |  |  |
| 4 | 设计（论文）的主要内容及任务要求明确、合理 [4,2) | 设计（论文）的主要内容及任务要求较为明确、合理 [2,0) | 设计（论文）的主要内容及任务要求不明确、不合理 [0] |  |  |
| 5 | 进度安排合理、可执行 [4,2) | 进度安排较为合理，基本可执行 [2,0) | 进度安排不合理，不可执行 [0] |  |  |
| 指导与评阅[20] | 6 | 指导形式多样、沟通效率高 [2,1) | 指导形式较单一，能基本保证沟通效率 [1,0) | 指导形式单一、沟通效率低 [0] |  |  |  |
| 7 | 指导记录详实 [2,1) | 指导记录较简略 [1,0) | 指导记录过于简略 [0] |  |  |
| 8 | 指导教师能够对学生进行全过程指导（指导日期时间跨度覆盖开题到答辩，且间隔适中） [3,2) | 指导教师基本能够对学生进行全过程指导（指导日期时间跨度基本覆盖开题到答辩，有一定间隔） [2,0) | 指导教师未能对学生进行全过程指导（指导日期时间跨度过小，过于集中） [0] |  |  |
| 9 | 指导教师评阅意见认真、规范，毕业论文目标的达标情况结论清楚，所给成绩与评阅意见相一致 [3,2) | 评阅意见较简略，基本规范，毕业论文目标的达标情况结论基本清楚，所给成绩与评阅意见基本一致 [2,0) | 评阅意见过于简略，缺乏必要要素，无毕业论文目标的达标情况结论，所给成绩与评阅意见不一致 [0] |  |  |
| 10 | 评阅人评价项目客观公正，所给评阅成绩与其评价项目相一致，评阅意见能客观反映论文真实水平、点清论文优劣 [2,1) | 评阅人评价项目基本客观公正，所给评阅成绩与其评价项目基本一致，评阅意见能基本反映论文真实水平、点清论文优劣 [1,0) | 评阅人评价项目不客观不公正，所给评阅成绩与其评价项目不一致，评阅意见不能反映论文真实水平，未点清论文优劣 [0] |  |  |
| 11 | 答辩评审小组答辩意见认真、规范，符合《指导与评审手册》要求，毕业设计（论文）目标的达标情况结论清楚；所给综合成绩评定公平合理，符合学校本科论文（设计）成绩评定指标参考体系，体现学生设计（论文）真实水平 [5,2) | 答辩意见较简略，基本规范，基本符合《指导与评审手册》要求，毕业设计（论文）目标的达标情况结论基本清楚；所给综合成绩评定基本公平合理，基本符合学校本科论文（设计）成绩评定指标参考体系，基本体现学生设计（论文）真实水平 [2,0) | 答辩意见过于简略，缺乏要素，不符合《指导与评审手册》要求，无毕业设计（论文）目标的达标情况结论；所给综合成绩评定不公平合理，不符合学校本科论文（设计）成绩评定指标参考体系，不能体现学生设计（论文）真实水平 [0] |  |  |
| 12 | 指导教师、评阅人、答辩评审小组和答辩委员会的成绩评定标准具有一致性 [3,2) | 指导教师、评阅人、答辩评审小组和答辩委员会的成绩评定标准基本一致 [2,0) | 指导教师、评阅人、答辩评审小组和答辩委员会的成绩评定标准不一致 [0] |  |  |
| 设计（论文）质量[55] | 13 | 综合运用专业工程知识的能力强；应用专业相关科学原理分析、研究专业工程问题的能力/设计专业工程问题解决方案的能力强 [10,6) | 综合运用专业工程知识的能力一般；应用专业相关科学原理分析、研究专业工程问题的能力/设计专业工程问题解决方案的能力一般 [6,0) | 综合运用专业工程知识的能力不符合要求；应用专业相关科学原理分析、研究专业工程问题的能力/设计专业工程问题解决方案的能力不符合要求 [0] |  |  |  |
| 14 | 设计或研究方法正确、步骤齐全、数据完整、计算结果正确 [10,6) | 设计或研究方法基本正确、步骤基本齐全、数据基本完整、计算结果基本正确 [6,0) | 设计或研究方法不正确、步骤不齐全、数据不完整、计算结果不正确 [0] |  |  |
| 15 | 运用现代工具（现代仪器、信息技术工具、工程工具和模拟软件）的能力强 [10,6) | 运用现代工具（现代仪器、信息技术工具、工程工具和模拟软件）的能力一般 [6,0) | 运用现代工具（现代仪器、信息技术工具、工程工具和模拟软件）的能力不符合要求 [0] |  |  |
| 16 | 文献资料的分析能力与获取实际数据的实践能力强 [6,3) | 文献资料的分析能力与获取实际数据的实践能力一般 [3,0) | 文献资料的分析能力与获取实际数据的实践能力不符合要求 [0] |  |  |
| 17 | 创新性体现好 [6,3) | 创新性体现一般 [3,0) | 无创新性体现 [0] |  |  |
| 18 | 论文的结论或设计说明书符合明确、精练、完整、准确的要求 [6,3)  | 论文的结论或设计说明书基本满足明确、精练、完整、准确的要求 [3,0) | 论文的结论或设计说明书不满足明确、精练、完整、准确的要求 [0] |  |  |
| 19 | 在设计研发工程问题解决方案的过程中，能够运用工程管理与经济决策的方法 [2,1) | 在设计研发工程问题解决方案的过程中，在工程管理与经济决策方法的应用方面有基本体现 [1,0) | 在设计研发工程问题解决方案的过程中，在工程管理与经济决策方法的应用方面没有体现 [0] |  |  |
| 20 | 格式规范性好；工程绘图或论文的图表、表达式清晰规范 [5,3) | 格式规范性一般；工程绘图或论文的图表、表达式基本清晰规范 [3,0) | 格式规范性差；工程绘图或论文的图表、表达式不清晰、不规范 [0] |  |  |
| 总分 |  |
| 专家评语 |  |

评阅专家签字： 年 月 日

注：1. 表中的“检查内容、评价细则”下各单元格内的评价细则文字描述对应于该单元格分数区间中的最高分情况，作为评分依据参考。2. 评价依据（如督导专家认为有必要说明的扣分原因等）请在说明栏写出；若说明栏空间不够可另加附页。